Урок

«Горячий кошелёк»

Полтора миллиона рублей потеряла жительница Уйского района, доверившись мошенникам.

Жительницу небольшого районного центра аферисты обманули под предлогом дополнительного заработка на криптобирже. Сотрудникам полиции 56-летняя потерпевшая рассказала, что по совету трейдеров, с которыми общалась в мессенджерах, вложила все сбережения и кредитные деньги в покупку криптовалюты, рассчитывая получить прибыль на разнице курса стоимости. Об уловках кибермошенников женщина, по её же признанию, знала, но всё равно угодила в ловушку.

Аферисты убедили местную жительницу установить на смартфон программное обеспечение, для скачивания которого прислали ссылки. В мобильном приложении женщина создала личный кабинет и периодически пополняла биржевой счёт. Доверившись лжефинансистам, она оформила кредиты и заняла деньги у знакомых. Мошенники поясняли, что её денежные средства в виде криптовалюты проходят через разные криптобиржи и обменники, а затем вернутся к ней через «горячий кошелёк». В мобильном приложении дама действительно могла наблюдать, как растёт её прибыль. За месяц сумма на счёте увеличилась более чем в два раза! Однако, как выяснилось, к реальным деньгам эти цифры никакого отношения не имеют. В общей сложности потерпевшая в течение месяца перевела мошенникам около полутора миллионов рублей.

Возбуждено уголовное дело по статье «Мошенничество».

Сотрудники полиции призывают южноуральцев не верить предложениям быстрого и лёгкого заработка. Для мошенников характерно обещание высоких процентов и стабильной прибыли. Прежде чем вкладывать деньги в инвестиции и криптобиржи, необходимо изучить финансовый рынок. Перед совершением финансовой операции удостоверьтесь, что вы не попали под влияние злоумышленников. Ведь мошенники с каждым разом придумывают всё новые легенды для отъёма денег граждан либо модернизируют уже существующие. Не следует переходить по ссылкам, размещённым в интернете на непроверенных сайтах, и выполнять указания от незнакомцев, даже если они представляются консультантами, финансовыми аналитиками или трейдерами. Очень важно проверять любую полученную информацию. Будьте бдительны и не поддавайтесь на уловки мошенников.

Не опускать руки

Фемида. Верховный суд объяснил, в каких случаях не придётся выплачивать кредит, оформленный по указке мошенников

Полезной информацией со ссылкой на Верховный суд делится пресс-служба Кыштымского городского суда.



Случай из практики

Мошенники убедили клиентку одного из банков скачать программу удалённого доступа, а затем оформили на женщину кредит. Должница пыталась оспорить сделку, но проиграла. Местные суды решили, что дама сама передала необходимые сведения аферистам, и вины банка в этом просто нет. Однако Верховный суд РФ с коллегами не согласился. Он принял доводы обманутой женщины о том, что банк не согласовал с ней индивидуальные условия договора. А ещё суд обратил внимание на то, что заёмные средства сразу перевели на счёт неизвестного гражданина в другом банке. Значит, банк проявил неосмотрительность.

А начиналась эта история стандартно – одна гражданка взяла кредит в банке. Указала свой номер телефона, чтобы её можно было идентифицировать. В следующем году, когда женщина стала вносить очередной платёж по договору, она узнала от сотрудника банка, что на её имя оформлен ещё один кредит. Его взяли через мобильное приложение банка. По словам клиентки, ей позвонил якобы сотрудник банка и сказал, что на неё хотят оформить заём. Он обманом заставил установить приложение для удалённого управления её гаджетом. Через программу мошенники получили доступ к устройству и оформили на свою жертву кредит. На телефон женщины поступали смс от банка: коды, подтверждающие оформление кредита и страхования, а также снижение ставки по сделке. Входящие сообщения аферисты удаляли. Полученные 826 000 рублей злоумышленники перечислили в другой банк на чужую карту, а 94 116 рублей – в страховую фирму банка в качестве страховой премии. Гражданка попросила банк провести внутреннее расследование, ведь она не брала кредит. Ещё она обратилась в полицию, где возбудили дело «по факту хищения денег из банка». Потерпевшей признали финорганизацию. Жертва мошенников обратилась в суд. Она просила признать договоры кредита и страхования недействительными и незаключенными и взыскать с банка в её пользу сумму кредита – чуть меньше миллиона рублей, а ещё 50 000 рублей в качестве компенсации морального вреда и штраф в размере 50% от взысканной суммы. Банк, разумеется, возражал: клиентка дала кредитной организации номер телефона. При оформлении своего кредита она подписала соглашение о дистанционном обслуживании.

Мнения судов разделились. Сначала первая инстанция и апелляция встали на сторону жертвы аферистов. Суды признали кредитный договор недействительным, а деньги по нему – неполученными. Суды исходили из того, что женщина не собиралась брать кредит и была уверена, что в диалоге с мошенником спасает свои сбережения. По их мнению, банк, как профессиональный участник кредитных отношений, действовал неосмотрительно. Суд учёл, что деньги в итоге получило третье лицо. Их зачислили не на счёт клиента в банке-кредиторе, а перевели на карту в другой банк.

Кассация направила дело на пересмотр в апелляцию. Суд отметил, что договоры подписаны смс-кодами. Они подтверждают совершение сделок через дистанционные сервисы банка. Так стороны согласовали все существенные условия договоров. Их письменная форма считается соблюдённой, заключила кассация. Банк не отвечает за последствия того, что клиент представил данные посторонним. При повторном рассмотрении суд отказал в иске. С таким выводом согласился и кассационный суд. В деле нет доказательств, что банк виноват в произошедшем.

Точку поставил Верховный суд

Тогда женщина пожаловалась в Верховный суд. Она ссылалась на Постановление Пленума ВС (от 23.06.2015 N 25), в котором сказано, что сделка – это волеизъявление лиц, направленное на возникновение, изменение, прекращение прав и обязанностей. Сама же гражданка не проявляла желания заключить спорные сделки с банком. Она отметила, что не получала заёмные средства: их сразу направили в другой банк на карту неустановленных лиц. В отношении них расследуется уголовное дело. Кроме того, истица обратила внимание на то, что договор кредита считается заключённым с момента получения денег. Она же их не видела. Банк уверял, что он ничего не нарушал. Клиентка подписала простой электронной подписью и кредит, и договор страхования. Передача кодов посторонним – это неосмотрительность её самой. Ни банк, ни страховщик за это не отвечают. Да и вообще, мол, он не обязан следить, куда со счёта идут деньги.

Верховный суд выслушал стороны и обратил внимание, что сообщения клиенту писали на латинице. Хотя по закону «О защите прав потребителей» надо предоставлять информацию об услугах на русском языке. Также суд заметил, что в памяти телефона женщины есть следы работы программ, через которые можно удалённо управлять устройством, хотя банк уверял, что вход в приложение банка был выполнен с телефона клиента.

В результате Верховная Фемида отменила акты апелляции и кассации и направила дело на новое рассмотрение в областной суд. Теперь апелляция снова разберётся, почему банк не обратил внимание на многие странные моменты выдачи второго кредита, и защитит клиента финансового учреждения.







